|  |  |
| --- | --- |
| **בית-המשפט המחוזי בבאר-שבע** | |
| **ת"פ 8047-09 מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי נ' אלמליח** | **23 בנובמבר 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת ד"ר דפנה אבניאלי** | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל** |
| **נ ג ד** | | |
| **הנאשם:** | | **אשר בן גבריאל אלמליח, ת.ז. xxxxxxxxx** |

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולי**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [37](http://www.nevo.co.il/law/70301/37), [38](http://www.nevo.co.il/law/70301/38), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [158](http://www.nevo.co.il/law/74903/158), [190](http://www.nevo.co.il/law/74903/190)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

**ם**

**גזר דין**

הנאשם הורשע, לאחר ניהול הליך הוכחות בשלוש עבירות: נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן : "**החוק**"); איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק; והחזקת רכוש חשוד כגנוב, לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק.

יצוין, כי לאחר סיום פרשת התביעה הגיש הנאשם בקשה שלא להשיב לאשמה, לפי [סעיף 158](http://www.nevo.co.il/law/74903/158) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**ה**[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)"), אשר נדחתה כאמור בהחלטתיּ מיום 8/7/2010.

**כתב-האישום והכרעת-הדין בקצירת האומר**

בכתב-האישום צוין, כי עובר ליום 2/12/2006 שׂם הנאשם ידו על רימון רסס צה"לי, אשר נגנב מכוחות הביטחון. ביום 2/12/2006 הגיע הנאשם לדירה מס' 44 ברח' הציונות 11 באשדוד. בדירה מתגוררת משפחת ביטון. הנאשם הדביק את הרימון באמצעות סרט סלוטייפ דביק לקרטון, ואת הקרטון הדביק לדלת הדירה, מתחת לגובה העינית ומעל גובה הידית. לנִצרת הרימון נקשר חוט, וזאת בכוונה לאיים על דיירי הדירה.

מעשיו של הנאשם הופרעו על-ידי רעות ביטון המתגוררת בדירה. רעות, אשר שמעה רעשים מכיווּן דלת הדירה, פתחה אותה, ואז נמלט הנאשם מהמקום, כשהוא מותיר את הרימון מודבק לדלת הדירה.

הראיות כנגד הנאשם הינן ראיות פורֶנזיוֹת. ביֶתר פירוט, מדובר בממצאי D.N.A. שהופקו מארבעה חלקים נפרדים של סרט הסלוטייפ, מחתיכת כפפה חד-פעמית ומשׂערה, שנמצאו בזירה.

בהכרעת-הדין נקבע כי לא נפל כל פגם בשרשרת הראיות ובדרך איסופן, החל מהורדת לוח הקרטון עם הרימון המודבק מדלת הדירה, המשך בהעברת המוצג לגורמים המתאימים וכלה בבחינתו במעבדות השונות במטה הארצי. עוד נקבע, כי לא נפל כל פגם באופן הפקת הממצאים המדעיים או בתיאוריות המדעיות עליהן בוססו מסקנות הבודקים.

בפרשת ההגנה העלה הנאשם מספר סברות או תיאוריות כדי להסביר את הימצאות פרופיל ה‑ D.N.A. שלו על ממצאים מזירת העבירה. כך, טען הנאשם, יתכן ומאן-דהוא נטל את סרט הסלוטייפ מדלפק הפיצוצייה בה הוא עבד או מרִכבּוֹ הפרטי. כך נטען, כי יתכן וסרט סלוטייפ בו עשה הנאשם שימוש והושלך לפח, נאסף על-ידי פלוני, אשר עשה בו שימוש חוזר.

בנוסף, העלה הנאשם שוב במסגרת סיכומיו טענה של הגנה מן הצדק. עניינה של הטענה בעובדה שחקירת הנאשם התבצעה כשנתיים וחצי לאחר האירוע וכן בעובדה שהעבירה בוצעה בערב שבת, ואילו הנאשם הינו שומר שבת.

בסופו של יום נקבע, כי המאשימה הוכיחה, מעל לכל ספק סביר, כי ממצאי ה- D.N.A.שהופקו משני אזורים בסרט הסלוטייפ (1א' ו-1ג'), מפיסת הכפפה ומהשׂערה, תואמים לפרופיל ה- D.N.A.של הנאשם בשכיחות העולה על 1 ליותר ממיליארד פרטים.

עוד נקבע, כי הסברות שהעלה הנאשם להימצאות פרופיל ה- D.N.A.שלו על ממצאים מזירת העבירה הינן סברות היפותטיות, אשר אין בהן כדי לעורר ספק באשמתו. זאת קבעתי לאור מהותו של המוצר, מחירו והאופן בו עושות בו הבריות שימוש.

טענת ההגנה מן הצדק נדחתה הן מההיבט העובדתי והן מההיבט המשפטי. נקבע, כי הנאשם הועמד על העובדה שהעבירה בוצעה בליל שבת כשנה לפני שהעלה את הטענה שהינו שומר שבת. עוד נקבע, כי לאור הראיות הפוֹרֶנזיוֹת המקשרות את הנאשם לזירת העבירה, היה על הנאשם לספּק הסבר מניח את הדעת ביחס להימצאותן שם. זאת לא עשה הנאשם, ולכן הגנתו לא נפגעה, וּבוודאי שלא במידה המצדיקה את זיכויו מחמת הספק.

**טיעוני המאשימה לעונש**

ב"כ המאשימה הפנתה לחומרה הרבה שבעבירות נשיאת נשק בהן הורשע הנאשם, ולפסיקת ביהמ"ש העליון אשר החמירה בעונשם של נאשמים שהיו מעורבים בעבירות דנן.

בטיעוניה ציינה, כי הנאשם ניהל את משפטו עד תום ולא בחר בדרך של הודאה, אשר היה בה כדי לקצר את ההליכים ולהביע חרטה על המעשים המיוחסים לו.

עוד ציינה ב"כ המאשימה את הפגיעה שנגרמה לגב' רות ביטון, כפי שבאה לידי ביטוי בתצהיר נפגע עבירה ובדבריה בפני ביהמ"ש היום, עת ציינה את העובדה שעד היום הארועים רודפים אותה בחלומותיה והם זכורים לה היטב.

במסגרת טיעוניה הגישה ב"כ המאשימה את גליון רישום פלילי וכן גז"ד המתייחסים לשתי עבירות בהן הורשע הנאשם לאחרונה (ת/42 א'-ג'), וציינה כי לחובתו של הנאשם עבירות פליליות רבות ומגוונות, וכי טענתו ששינה את אורחות חייו ועלה על דרך המלך מאז נישא ב- 2005 – אין לה על מה שתסמוך.

ב"כ המאשימה עתרה להחמיר בעונשו של הנאשם, תוך שהיא מפנה למקרים דומים למקרה הנדון, וביקשה לגזור על הנאשם עונש של 4 שנות מאסר בפועל לפחות.

**טיעוני הסניגור לעונש**

ב"כ הנאשם ביקש להבחין בטיעוניו בין פסקי הדין אליהם הפנתה ב"כ המאשימה לבין המקרה הנדון, תוך שהוא מציין כי בפרשת אביטן ([ת.פ. מחוזי ב"א 1006/07](http://www.nevo.co.il/case/538927)) היה מדובר לא רק בעבירה של נשיאת נשק, אלא גם בקשירת קשר לביצוע פשע; ובפרשת ליזמי ([ע"פ 7384/07](http://www.nevo.co.il/case/6102612)) היה מדובר בנאשם שתכנן את המעשה יחד עם שניים אחרים, והיה בעל ידע טכני בהפעלת נשק.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם תומך במשפחתו, מאז פטירת אביו, כפי שהעידה אימו גב' קלי אלמליח; את העובדה שמאז שנישא לאשתו הוא איננו מסתובב עם "אנשים רעים", כפי שהעידה רעייתו גב' אתי אלמליח; וכן את העובדה שמאז שנת 2005 לא היה מעורב בביצוע עבירות פליליות משמעותיות. לדבריו, הנאשם עשה נסיון לעלות על דרך המלך, שאמנם לא צלח במלואו, אך הוא ניתק מחברתם של אנשים שעימם התרועע קודם לכן והדבר בא לידי ביטוי בהרשעותיו האחרונות, בעבירות קלות יחסית.

במסגרת טיעוניו הפנה ב"כ הנאשם למספר רב של פס"ד, שבהם גזרו בתי המשפט על נאשמים בעבירות נשיאת נשק עונשים הנעים בין 12 חודשי מאסר בפועל ([ת.פ. 31844-05-11](http://www.nevo.co.il/case/2849981) ביהמ"ש המחוזי בנצרת), לבין 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות (ת.פ. 1023/04 ביהמ"ש המחוזי בנצרת).

ב"כ הנאשם טען, כי על ביהמ"ש להתחשב בנסיונו של הנאשם להתנתק מעברו הפלילי, וכהמחשה לאיזון שעל ביהמ"ש לערוך הפנה להחלטתה של סגנית הנשיא, כב' השופטת אבידע בתיק [ב"ש 20410/09](http://www.nevo.co.il/case/2477070) מיום 6.4.09, באותה החלטה, אשר ניתנה במסגרת ההליכים בתיק זה, הורתה כב' השופטת אבידע על שחרורו של הנאשם לחלופת מעצר, לאחר שציינה כי לחובתו רישום פלילי מכביד בן 18 רישומים פליליים, בגין עבירות נגד רכוש, עבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ועבירות אלימות וכי בשנת 2007 נדון הנאשם לעבירה של התחזות לאחר ונהיגה בזמן פסילה, אותה עבר בשנת 2005. יחד עם זאת צויין באותה החלטה, כי הר.פ. שקדם לרישום האחרון הוא משנת 2000, בעבירה של תיווך בסמים, וכי העבירות הקודמות, נעברו בשנת 1999 וקודם לכן, כך שיש ממש בטיעוניו של הנאשם כי לאחרונה חל שינוי חיובי בהתנהגותו (סע' 2 להחלטה).

**דברי הנאשם**

הנאשם ניצל לומר דברים, ואמר:

**"אני עומד על כך שלא בצעתי את העבירה, מבקש מביהמ"ש שיתייחס**

**לשיקולים שעוה"ד הציג ושהמשפחה הציגה".**

**הבקשה לתסקיר שירות-המבחן**

ביום 17/11/11 הגיש בא-כוח הנאשם בקשה להורות לשירות-המבחן להכין תסקיר בעניינו של הנאשם טרם גזירת דינו, וזאת מכוח הוראות [סעיפים 37](http://www.nevo.co.il/law/70301/37) ו-[38](http://www.nevo.co.il/law/70301/38) לחוק, והוראת [סעיף 190](http://www.nevo.co.il/law/74903/190) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903).

בבקשתו, ציין הסניגור את הנסיבות המיוחדות בתיק זה, המצדיקות לדעתו הזמנת תסקיר בעניינו של הנאשם. כך נטען, כי חלפו 6 שנים מיום ביצוע העבירה ועד מתן הכרעת-הדין המרשיעה. בתקופה זו חלו תמורות משמעותיות בחייו של הנאשם - הנאשם נישא ונולד לו בן; רעייתו מצויה כיום בטיפולי פוריות; הנאשם, שהיה מעורב בפלילים עד שנת 2006, שִׁינה את אורחות-חייו והשקיע משאבּים בניהול חיי משפחה הגונים; מצבו הכלכלי קשה, הוא ורעייתו מובטלים ומתקיימים מצבאות מל"ל נמוכות; הנאשם איבד את אביו בשנת 2005 ומאז הוא תומך באימו החולה וסועד אותה.

במהלך הדיון חזר בו ב"כ הנאשם מהבקשה לקבלת תסקיר שירות המבחן וטוב עשה, שכן העובדות הנוגעות למשפחתו ולאורחות חייו כבר הובאו בפני ביהמ"ש באמצעות בני המשפחה, שהעידו במסגרת הטיעונים לעונש, ואילו העובדות הנוגעות לעברו הפלילי ולאורח חייו כיום, נלמדות מהר.פ. ומהרשעותיו של הנאשם מהעת האחרונה, כפי שפורטו לעיל.

למרבה הצער, התמונה אותה ביקש הסניגור לצייר, שונה באופן מהותי ממציאוּת חייו של הנאשם.

גיליון המרשם הפלילי בעניינו של הנאשם כולל מספר רב של הרשעות קודמות, במגוון רחב של עבירות רכוש וסמים, בגינן אף ריצה עונשי מאסר מאחורי סורג וּבריח.

בניגוד לטענת הסניגור, אף לאחר ביצוע העבירות נשוא כתב-האישום דנן המשיך הנאשם את הסתבכותו בפלילים. כך, ביום 14/4/2010, במסגרת הסדר-טיעון, הודה והורשע הנאשם בעבירה של העלבת עובד ציבור מיום 1/11/2007 ודינו נגזר ל-5 חודשי מאסר על תנאי [ת"פ (שלום קרית-גת) 227/08]; כך גם הורשע הנאשם ביום 21/6/2011 בעבירות של קבלת נכסים שהושגו בעווֹן ובהחזקת רכוש חשוד כגנוב מיום 11/3/2001, ודינו נגזר ביום 13/9/2011 ל-4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות-שירות, 12 חודשי מאסר על-תנאי שלא יעבור עבירת רכוש, 3 חודשי מאסר על-תנאי שלא יעבור עבירה בניגוד ל[סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק וכן התחייבות בסך 7,000 ₪ להימנע במשך 3 שנים מביצוע עבירות רכוש [[ת"פ (שלום קרית-גת) 30582-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2832692)]; בנוסף, תלוי ועומד כנגד הנאשם כתב-אישום בת"פ (שלום קרית-גת) 23028-05-10, במסגרתו הואשם הנאשם בעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית ובעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגין אירוע מיום 30/11/2010.

הנה כי כן, לא בְּנאשם ששִׁינה או אורחות-חייו לטובה עסקינן, כי אם בעבריין סדרתי, אשר הפֶּשע לו הוא דרך חיים. לא נישואיו, לא הולדת בנו ולא אימו החולה, הביאוהו לזנוח את דרך הפשע כנטען על-ידו, למרות שמדובר בעבירות הנופלות מחומרתן מהעבירות שביצע בשנים עברו.

**שיקולי הענישה ורמתהּ**

דומה, כי אין חולק על העובדה שהחברה בישראל נופלת קורבן לאלימות ההולכת ומחמירה מיום ליום.

אם בעבר הלא כל-כך רחוק נפוצה הייתה תרבות הסכינאות, הרי שבשנים האחרונות אנו עדים להחמרת התופעה ולפתרון סכסוכים בדרכים אלימוֹת אף יותר - ירי מאקדחים ורובים, הטלת רימונים, הנחת מטעני-חבלה ואף ירי טילים. תת תרבות הסכין הפכה לנגד עינינו לתרבות האקדח, הרימון, המִטען וטיל הלאוֹ.

חובה על בתי-המשפט לתרום את תרומתם למיגורה של התופעה המקוללת, וזאת באמצעות ענישה קשה ובלתי-מתפשרת.

עמד על כך בית-המשפט העליון ב-[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' ירון רייכמן** (מיום 7/2/2005, פורסם באתר "נבו"):

**"לאחרונה נתקלים אנו במעשי בריונות שלא ידענו בעבר. שאם בעבר יישבו צעירים, וגם מי שאינם צעירים, חילוקי דיעות שביניהם בסכינים שנעצו בגופו של הזולת - "תת תרבות הסכין" קראנו לתופעה ממאירה זו - הנה כיום עלינו - או שמא נאמר: ירדנו - ברמה ובחומרה; לא עוד יישוב סיכסוכים בנשק קר אלא יישוב סיכסוכים בנשק חם. "סיכסוכים" קראנו לאותם חילוקי דיעות שאנשים מבקשים ליישבם באלימות קשה, אלא שלמרבה התמיהה והצער אין המדובר, ברוב המקרים, בסיכסוכים של ממש אלא בסיכסוכים שניתן לכנותם סיכסוכי-זוטא. סיכסוכי-זוטא אלה מעורבים בהם, על הרוב, אנשים צעירים, ועל דברים של מה-בכך נשלפת סכין וננעצת בגוף הזולת. לאחרונה, כאמור, נשלף כלי ירייה קטלני.**

**תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב.**

**...יד קלה על סכין, אצבע קלה על הדק, כף יד קלה על רימון יד, כל אלה ייענשו בחומרה להרתעת היחיד והרבים. אין צורך בדמיון מפליג כדי להבין ולידע איזה אסון נורא - נורא מתיאור - עלול היה להיגרם כתוצאה ממעשהו הנפשע של המשיב."** (עמ' 4-5 לפסק הדין)

על השיקולים אותם על בית-המשפט לשקול באשר למידת העונש בעבירות נשק, עמדה כב' השופטת ביניש (כתוארה אז) ב-[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס, פ"ד נח(5) 541, ב-עמ' 544-545:

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית-המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **מחמוד נ' מדינת ישראל [1]). כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת.**

**...**

**מן הראוי להחמיר בעונשיהם של מי שמחזיקים חומרי חבלה ונשק שעלולים לשמש למעשי הרג ולגזור עונשים שיהיה בהם כדי להרתיע מפני הסיכון של עשיית שימוש שלא כדין בנשק חם מכל סוג שהוא.**

**הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובייחוד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקת נשק חם מסוגים שונים, נשיאתו ושימוש בו. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה."**

בעניין **רייכמן** הנ"ל, הורשע הנאשם בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק שלא ברשות על-פי דין, בגין כך שהשליך רימון רסס על כביש בכניסה למועדון בשל העובדה שלא הותר לו ולחברו להיכנס למועדון ללא תשלום. מפיצוץ הרימון נפצעו מספר אנשים באורח קל ונזק נגרם לרכוש. הנאשם נידון ל-3 שנות מאסר בפועל. בית-המשפט העליון, בקבּלוֹ את ערעור המדינה, הכפיל את רכיב המאסר בפועל והעמידוֹ על 6 שנות מאסר.

בעניין **פס** הנ"ל, הורשע הנאשם בעבירות של נשיאת נשק וקבלת נכסים שהושגו בפשע, בגין כך שמסר לפלוני 8 לִבנות-חבלה במשקל של 4 ק"ג, אשר נגנבו מצה"ל, וביקש ממנו לשמור עליהן. כחודש לאחר מכן אסף הנאשם יחד עם הנאשם האחר את לִבנות-החבלה מפלוני והובילם ברִכבּוֹ לכיוון ירושלים עד שנעצר על-ידי כוחות הביטחון. הנאשם נדון ל-15 חודשי מאסר בפועל. בית‑המשפט העליון, בקבּלוֹ את ערעור המדינה, העמיד את הרכיב העונשי של מאסר בפועל על 24 חודשים.

ב-[ע"פ 3072/07](http://www.nevo.co.il/case/5873817) **מדינת ישראל נ' עבד אל חפיז ואכד** (מיום 2/8/2007, פורסם באתר "נבו"), החמיר בית-המשפט העליון בעונשו של נאשם שהורשע בעבירות של החזקת נשק ונשיאתו ובניסיון לסחר בנשק, בגין כך שמָכר אקדח, מחסנית וכדורים לסוכן משטרתי, ובמקום עונש של 15 חודשי מאסר בפועל הועמדה תקופת המאסר על 24 חודשים.

ב-[ע"פ 7374/07](http://www.nevo.co.il/case/6102366) **רן שמאי נ' מדינת ישראל** (מיום 16/11/2009, פורסם באתר "נבו"), אישר בית-המשפט העליון את הרשעתו ואת עונשו של המערער, שהורשע בבית-המשפט המחוזי בעבירות של איומים, נשיאת נשק ללא רשות על-פי דין וחבלה בכוונה מחמירה, בגינן נגזרו עליו 5 שנת מאסר בפועל. באירוע נשוא כתב-האישום התעמת המערער עם מאבטחים של מועדון בתל-אביב, ולאחר שהוציאוהו מחוץ למועדון - שב למקום לאחר כחצי שעה, ובעודו נוסע ברכב שלף אקדח, הוציא את ידו מחלון הרכב וירה ירייה בודדת לעבר האנשים שעמדו בכניסה למועדון, ובכללם המאבטחים. בית-המשפט ציין כי:

**"אומנם באירוע הירי לא היו נפגעים, אך אין בכך כדי להפחית מחומרתו של האירוע ... בתי המשפט קשובים למתרחש בחברה והם מצווים לפעול אל מול תופעות חברתיות שליליות ההולכות ומחמירות. הדבר אינו מבטל את ההתחשבות בשיקולי ענישה ספציפיים."** (סעיף 21 לפסק הדין)

ב-[ת"פ 2077/06](http://www.nevo.co.il/case/2239148) **מדינת ישראל נ' אליהו אריש ואח'** (מיום 9/1/08, פורסם באתר "נבו"), נדון עניינם של 10 נאשמים בעבירות נשק, השגתו ומכירתו. לענייננו, רלוונטי הנאשם 5 בלבד, **ערן בן-מיכאל**, אשר הורשע בעבירה של הובלת נשק שלא כדין ונדון בגין כך ל-22 חודשי מאסר בפועל.

ב-[ת"פ 2156/06](http://www.nevo.co.il/case/493060) **מדינת ישראל נ' עופר משה ליזמי** (מיום 10/7/07, פורסם באתר "נבו"), הורשע הנאשם בעבירות של נשיאת נשק ואיומים, בגין כך שחיבר רימון הלם לסרן האחורי של מכוניתם של המתלוננים. לאחר מכן קשר הנאשם חבל לנִצרת הרימון ואת הקצה השני חיבר לכביש במסמרים, בכוונה שבּעֵת נסיעת הרכב תישלף הנִצרה והרימון יתפוצץ. כל זאת עשה הנאשם במטרה להפחיד את המתלוננים.

בגזר-דינו עמד בית-המשפט על נסיבות חייו הלא-פשוטות של הנאשם. מִנגד, עמד על עברו הפלילי המכביד. בית-המשפט אף עמד על שיקולי הענישה בעבירות נשק וציין:

**"צודק ב"כ הנאשם בכך, כי קיים מדרג בעבירות של נשק, וכי פוטנציאל הסכנה של רימון הלם שונה משמעותית מפוטנציאל הסכנה של כלי נשק אחרים. שיקול זה נכלל במסגרת השיקולים בגזירת עונשו של הנאשם, כמו גם כמותו של הנשק; התכלית שלשמה הוחזק הנשק והסכנה המוחשית שייעשה בו; וכן האם מדובר בנשק בעל אופי התקפי או הגנתי ... בפסיקה צויין כבר, כי בעבירות נשק יש ליתן משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם ... נוסיף, כי הסכנה החמורה הטמונה בעבירות נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה."** (פסקה 6 לפסק הדין)

באשר להלך-רוחו של הנאשם, ציין בית-המשפט כדלקמן:

**"מעשיו של הנאשם בענייננו חמורים, שכן אלה אינם מתמצים ב"יובשה" של העבירה של נשיאת נשק בלבד, כפי שהורשע… הנאשם היה נכון פיזית ונפשית לבצע את המעשה; הנאשם דאג להשגת רימון ההלם… הנאשם תכנן ביצועו של המעשה… הנאשם מצטייד בכפפות… לנאשם ידע טכני, ולו מינימאלי על מנת למנוע פיצוץ הרימון בידיו, וחיבור ניצרת הרימון באמצעות חבל למכוניתה של המתלוננת מחד, ובמסמרים לכביש, מאידך… הפוטנציאל לפגיעות בנפש וברכוש היה קיים, ואך אלילת המזל, או גורם אחר, הביאו לכך שהנאשם נצפה במעשיו על ידי שני עדים שמיהרו להזעיק את המשטרה אשר ניטרלה את הרימון…".** (פיסקה 9 רישא לפסה"ד)

בנוגע לנרטיב המעשה הפלילי, ציין בית-המשפט כי:

**"הצמדת רימון לתחתית מכונית, גם אם המדובר ברימון הלם בלבד, הינו נוהג של עבריינים ואנשי העולם התחתון ולא של אנשים נורמטיביים, ועל בית המשפט לצרף למעשה זה תג מחיר, בבחינת הרתעת הנאשם ואחרים מלבצע מעשםי שכאלו".** (פיסקה 9 סיפא לפסה"ד)

לאחר כל אלו נגזר דינו של הנאשם ל-18 חודשי מאסר בפועל.

**מן הכלל אל הפרט**

העבירות בהן הורשע הנאשם הן חמורות. רק בנס ועקב תושייתה של רעות ביטון, לא הושלמה משימתו הנפשעת של הנאשם ורימון הרסס שהודבק לדלת הדירה נותר ללא שימוש.

לכאורה, מעשי הנאשם מלמדים על כוונה לגרום לפיצוצו של הרימון, שהודבק על הדלת והוצמד לו חוט אשר היה מיועד כנראה לגרום להפעלתו.

רעות ביטון, שהבחינה במעשיו של הנאשם ופתחה את הדלת, גרמה למנוסתו מהמקום, וכך ביצוע העבירה לא הושלם. מכאן שאין ללמד זכות על הנאשם בשל העובדה שהרימון לא התפוצץ ואין לזקוף עובדה זו לזכותו.

המקרה בו עסקינן, נופל בגדר המקרים החמורים שבהם העונש שמוטל על הנאשם אמור לבטא את הסלידה שביהמ"ש והחברה כאחד חשים מפני עבירות של נשיאת נשק ואיומים, אשר נועדו להטיל אימה ופחד על אחרים.

אמנם זכותו של הנאשם לנהל את המשפט עד תומו ואף להוסיף ולדבוק בטענתו כי לא ביצע את המעשים המיוחסים לו, חרף האמור בהכרעת הדין, אולם יש בכך כדי ללמד כי הנאשם אינו מפנים את החומרה שביהמ"ש מייחס למעשיו ובוחר לדבוק בגרסתו.

כפי שנאמר לא אחת, הפסיקה קבעה שיש לתת את הבכורה בעבירות מסוג זה לאינטרס הציבורי ולהרתעה האישית, הספציפית והפוטנציאלית ולהעדיפה על פני הנסיבות האישיות של העבריין ([ע"פ 6841/01](http://www.nevo.co.il/case/5813241) **מ.י. נ' חיים פינטו**). יחד עם זאת, לא נעלמו מעיני המקרים שבהם בתי המשפט העדיפו שלא למצות את הדין עם נאשמים, שהורשעו בעבירות דומות והסתפקו בעונשי מאסר קלים יותר.

לאחר איזון כל שיקולי הענישה יחד עם השיקולים לחומרה ולקולא, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו, והתנאי הוא שלא יעבור ויורשע בפרק זמן זה עבירה מהעבירות בהן הורשע בכתב-האישום.

ג. פיצוי למתלוננת רעות ביטון בסך 2,500 ₪. הפיצוי ישולם תוך 30 יום מהיום.

זכות ערעור תוך 45 יום.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום, כ"ו בחשוון התשע"ב, 23/11/2011, במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| ד"ר דפנה אבניאלי, שופטת |

עו"ד גבאי: אבקש עיכוב ביצוע של גזה"ד, הנאשם משוחרר מזה 6 שנים, ונמצא במעצר בית, לא היתה כל הפרה במעצר הבית, הוא התייצב לכל הדיונים, אין חשש להימלטות מהדין, יש בדעת הנאשם לבחון אופציה של הגשת ערעור לביהמ"ש העליון, ע"י שיבחן את ההכרעה.

בנסיבות הענין נבקש לעכב ביצוע העונש עד מתן החלטה בערעור.

מפנה לפסיקה בענין עיכוב ביצוע. מצטט. סיכויי הערעור יש לבחון אותם, התנהלות הנאשם מתחילת הפרשה ועד היום, מעידה שאין חשש מפניו ויש לעכב לו את עיכוב הביצוע. הערבויות הופקדו 20,000 ₪, יש רכב שמשועבד, חתמו כמה ערבים.

הנאשם מבצע עבודות שירות בתקופה זו, נכון יהיה לעכב לפחות שיסיים את עבודות השירות שצפוי ביום 1.3.12.

ב"כ המאשימה: אנו מתנגדםי לבקשה לעיכוב ביצוע, מדובר בעונש של 24 חודשי מאסר בפועל, ההלכה מפי ביהמ"ש העליון במקרים כאלה ידועה, עונש קצר של מספר חודשים, עד שנה לערך הינו עונש שאם יחל הנאשם לרצותו, יש סכנה שהערעור שמתעתד הנאשם להגיש התאיין. במקרה דנן העונש ארוך דיו ואין סכנה לפיה ערעורו של הנאשם יתאיין אם יחל הנאשם לרצות את עונשו היום. חברי אמר שהנאשם מילא חובותיו במסגרת היותו משוחרר, הוא ביצע עבירות, במרץ 2011 ונידון והורשע ב- 09/11 כתב אישום נוסף תלוי נגדו זה מראה שהוא לא חדל לבצע עבירות פליליות וזה נוגד לתנאי שחרורו. הנאשם הועמד לדין והורשע בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, תוך שידע מראש שהוא צפוי לעונש של מאסר בפועל.

באשר למשכו לא יכול לדעת או לצפות את החלטת ביהמ"ש היום. מכל מקום הדבר אומר שהיה עליו להיערך לעובדה שהוא יידון לעונש מאסר בפועל ולכך הוא נערך גם.

לאור כל אלה ובעיקר לאור הלכת ביהמ"ש העליון, לגבי משך המאסר, הרי אין כל סיבה להיעתר לבקשתו לעיכוב ביצוע, נסכים להתארגנות של 48 שעות, לצורך כך נסכים שהפקדון ישמש לערובה להתייצבותו, נבקש שיוצא צו עיכוב יציאה מן הארץ כלפי הנאשם ושהנאשם יהיה במעצר בית מלא ולא חלקי עד עכשיו שכן חזקת החפות כבר לא עומדת לו ואין סיבה שתנאי מעצר הבית החלקיים יעמדו בעינם, מעבר ל- 48 שעות אין צורך בארכה נוספת, היה והנאשם סבור שהוא יגיש ערעור, יפנה בבקשה מתאימה לביהמ"ש העליון.

עו"ד גבאי: חברתי מבקשת שהנאשם יבצע את העונש ועד שיסתיים הערעור נראה מה יהיה, אם יזוכה בערעור, המדינה תשלם לו פיצויים, הנאשם במשך 6 שנים לא עשה כל פעולה שתמנע ממנו עיכוב ביצוע, ביקשנו עיכוב מינימאלי לתקופת הערעור, ולחילופין אם ביהמ"ש יבוא לקראתו, למועד של סיום עבודות השירות. מפנה לפסיקה.

<#12#>

**החלטה**

ב"כ הנאשם עותר לעיכוב ביצועו של גזה"ד למשך 45 יום או עד לסיום הערעור שיוגש אם יוגש לביהמ"ש העליון. ב"כ המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר ששקלתי את עמדת הצדדים ונתתי דעתי במיוחד לעובדה שהנאשם התייצב לכל הדיונים בעניינו עד כה, אני מורה על עיכוב ביצועו של גזה"ד למשך 45 יום מהיום ע"מ לאפשר לנאשם לשקול ולפי הענין אך להגיש ערעור על גזה"ד אם ימצא לנכון לעשות כן.

הערבויות שהפקיד הנאשם במסגרת ההחלטה שניתנה בעניינו ע"י כב' השופטת עבידא ב[ב"ש](http://www.nevo.co.il/case/2477070)

[20410/09](http://www.nevo.co.il/case/2477070) יעמדו בעינן וישמשו גם להבטחת התייצבותו של הנאשם לכל דיון בעניינו ולריצוי עונשו.

תוקפו שלצו עיכוב היציאה מן הארץ מוארך עד להחלטה אחרת.

לגבי תנאי שחרורו ממעצר בית ושינוי התנאים לחלופת מעצר אחרת, תגיש ב"כ המאשימה בקשה מתאימה למותב הדן בעניינים מסוג זה.

<#13#>

**ניתנה והודעה היום כ"ו חשון תשע"ב, 23/11/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

ד"ר דפנה אבניאלי 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **דפנה אבניאלי, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן